

多所名校已向社会开放,闭门者应跟上

今日话题

继清北复交等校宣布对社会开放后,武汉大学7月2日发布通知,尽可能满足社会公众入校参观的需求,对社会公众入校参访采取预约方式,预约系统从2023年7月8日起试运行。

至此,据不完全统计,清华、北大、复旦、上交、同济、华东师范、武大等重点高校已经纷纷宣布对外开放了。这些高等学府虽然开放程度不一,但基本态度一致,那就是开放校门,并将开放视作大学履行社会责任的一部分。

清华大学的公告很值得品味,写到:秉承“坚持开放、加强服务、有序管理”的原则。即在清华大学看来,开放是要坚持的、对社会是要开展服务的,并且要加强、管理是可以做到有序的。

坚持开放、服务社会,是一所大学应该具备的品格。就大学与社会的关系而言,趋势一定是融合而非对立。在此前有关“大学是否要开放”的讨论中,有论者将大学与社会对立起来,认为学校对社会开放可能产生种种问题,所以还是封闭为好。这种观点只看到了封闭于己有利的一面,却忽视了大学能够塑造社会向往知识、崇尚知识的一面。

许多年纪稍长的教授都有过以往那种旁听、蹭课人员坐满教室的经历,他们不是正式学生,但他们有着对知识的共同向往,那或许是一名老师教学生涯最有成就感的时刻,也是大学与社会良性互动的绝佳体现。虽说绝大部分开放的高校将教学区作为禁止进入的区域有些遗憾,但在高校无法分辨游客与求学者情况下也尚可理解。重要的是,从封闭走向开放本身就是一个好的变化,未来未必会有更精细的管理,比如申请办理旁听证等。

并且,在公共资源不足的现状下,打开校门有利于公共产品的社会共享。作为在财政支持基础上而建立的大学,自然是要服务社会的,服务某一个市民当然不算服务社会,但只要无条件打开大门,便是向社会不特定公众提供服务,即是服务社会。这种服务不应该以财产、职业、性别、年纪等为前提条件。

随着国内第一梯队大学的开放,“大学是不是要开放”的话题讨论价值正在急剧下降。因为人们很容易想到,这么多名校都开放了,其面临的各种问题和挑战肯定更大,那些紧闭大门的高校还有什么可坚持的。毕竟,“因疫情防控需要”的底层逻辑已

经不存在了,总不能以“本校自有校情在此”辩解。

因此,一些大学迟迟不开放不像是不明道理,更像是愿意放弃利益,打开校门的内在动力不足。

三年疫情封闭期间,校园人均使用土地面积变大,体育馆、绿地、道路、食堂等等资源,基本上只有师生员工在用,而相对于社会来说,高校资源属于优质的一类。在习惯了好日子之后,面对可能增长的人流量、增大的管理难度、也许存在或不存在的抽象安全问题,打开校门对享受利益者没有好处。

依照现有模式,属于是把大量的社会资源圈了起来供少数人使用,把公共利益变成了一小部分人的利益,而那一小部分人则把自己的利益包装成了教育需要。不妨反问一句,教育部、体育总局要求“各地要提高认识,把学校体育场馆开放作为贯彻落实《“健康中国2030”规划纲要》和《全民健身条例》的重要举措”还要不要落实;全民终身学习的学习型社会还要不要建设。对不愿主动开放的大学,主管部门应发布行政命令,打破某些高校圈地自守的封闭心态。

大学向社会开放,不应该这么难、等这么久。据《南方都市报》

景区摆渡车 警惕逐利冲动

百姓声音

暑假将至,夏季出游高峰也将到来。有媒体采访发现,一些景区游客中心的观光车、摆渡车不仅在规划设置上存在问题,而且收费也是套路满满。其中,不乏一些5A级知名景区。

可以说,从科学性的角度看,设立游客中心,让城市公交系统与游客中心联结,游客中心又通过观光车、摆渡车与景区联结的一整套交通解决方案,具有一定的合理性。这对于提高景区接待能力,有效分流旅客,缓解景区交通压力,都有莫大好处。正因如此,游客中心迅速发展,逐渐成为不少景区的标配。

媒体曝光的观光车、摆渡车问题,主要体现在规划不科学以及定价过高上。有些游客中心距离景区太远,增加了时间成本,让游客两头排队,降低了旅游体验舒适度;有些摆渡车票价设定太高,基本上十公里以内的路程,票价都在二十元以上,来回就是四十元。还有一些景点单趟票价就达到了三四十甚至五十元,来回花费堪比门票。

不合理的设置以及不菲的花费,已经成为游客除门票以外的一项重要旅游支出,成了游客出行的一大痛点。显然,这么高的定价完全颠覆了观光车、摆渡车公益性的定位。游客自然会衡量其中的合理性,心生抱怨完全可以理解。

这些弊端,已经背离了设立游客中心摆渡车的初衷,需要作出调整。当务之急是把价格降下来。市场监管部门应该对票价机制的合理性作出调查,规范企业的经营行为,回归规划设计的初衷,回归公益性的定位,不能让唯利是图的倾向成为主导。

另外,景点还应该为游客提供多种选择,除了观光车、摆渡车以外,能不能给步行骑行、公共交通或者自驾进入景区也留出通道。不能让摆渡车成为游客进入景区唯一的解决方案,这样的操作不免有垄断之嫌。

不合理摆渡车的现象背后,需要警惕的是一些景区逐利的冲动。通过设置观光车、摆渡车,人为地增设环节,为收费铺路,变相提高门票价格。说到底,这还是回归如何正确对待旅游业的问题。门票经济只是旅游行业一个很浅层的开发,旅游是一个长产业链,值得长期经营、长线运营的产业,并不是某些地方某些人理解的一锤子买卖,杀鸡取卵要不得。管理者需要拿出勇气和定力发展旅游业,将目光放长远一点,少一点套路,多一点呵护。(据《钱江晚报》高路)

画里话外



近年来,“互联网+就业”呈现出许多新趋势、新动向,比如举办大型线上招聘会、推出公益直播课、直播带“岗”、网上面试签约等等。这些创新举措,为求职者精准求职、毕业生顺利就业提供了强有力支持。

据《泉州晚报》

点到为止

这清凉该送

6月30日起,杭州市6个人防工程避暑纳凉点开始向市民免费开放。这些防空洞大多建于山体之中,洞内只有24℃至26℃。市民既可纳凉,又能参观人防主题展览。与往年一样,纳凉点通水、通电、通手机信号、通免费无线网络,配备茶水、桌椅、防暑药品等必要的物品,凉爽方便,安全整洁。杭州之外,重庆、西安、郑州、济南等地的人防工程,历年夏天也都向市民开放。赤日炎炎,有这样的纳凉场所真是令人羡慕。希望有更多的地方活学活用,也为市民觅得一方清凉。

这气焰该灭

大幅加价还一票难求的演唱会门票,却被“黄牛”烧了。近日,这一幕出现在某歌星海口演唱会场外。据报道,当晚开场前,不少黄牛捂票惜售;开场后,票价迅速跳水,于是这些人把内场票直接点燃。有人怀疑“黄牛”烧的是假票,因为几天前有多名卖假票的被抓。无论卖假票还是倒真票,“黄牛”烧票,都是对正常的演出市场干扰,伤害演出方和观众的利益。无论多紧俏的票,“黄牛”都有本事搞到,这件事既令人气愤,也令人不解。真正该浇灭的是黄牛的气焰。

(据《北京晚报》张丽)