

“屏蔽青少年模式当卖点被罚”是一堂警示课

今日话题

近日,天津市滨海新区人民法院审结一起购买会员即可破解“青少年模式”的不正当竞争案。该案原告的App内设置了“青少年模式”,被告运营的App将“青少年模式”弹窗自动关闭功能作为“会员尊享特权”之一,并以“限时免费”为噱头引导用户选择开启该功能,一旦开启,用户再打开原告的部分网络音视频软件,该App会自动跳过或屏蔽“青少年模式”的入口弹窗,使得用户无法通过首页提示使用“青少年模式”。

网络是一把双刃剑,极大地方便了公众的学习生活,也带来了网络违法犯罪侵害、网络不良信息诱导之类的负面问题。尤其是作为网络“原住民”的新生代,心智尚未成熟,更容易沉迷其中难以自拔,成了社会的一个痛点,不时引发事端。在相关部门推动下,一些平台纷纷对青少年设置准入门槛,作为网络风险“防火墙”的“青少年模式”,在帮助未成年人减少网络依赖和网络不良信息方面发挥了积极作用,是防止未成年人网络沉迷的有效举措。

然而,一些不良商家瞅准“机会”,不时推出“破解攻略”,相关平台出于商业利益故意“装睡”,导致青少年模式功能被打折扣。每有青少年模式形同虚设之类的消息传出,常常引发公愤。

上述涉及破解“青少年模式”的不正当竞争案中,被告为了牟利竟然不惜将屏蔽“青少年模式”当卖点,不仅践踏了公序良俗,也直接违反了未成年人保护法等法律法规。经审理,法院认定被告的行为破坏了公平竞争的市场秩序和行业生态,判决被告赔偿原告300万元的经济损失。

“不义之财,取之必凶”,对于这等无良商家,就应该依法予以重罚。被告遭受重罚可谓罪有应得,对其他商家也是一堂深刻的警示课:切莫利欲熏心故意“装睡”,为了一己私利践踏社会共识。这样的提醒绝非多余。据报道,游戏防沉迷又冒出了新的“漏网之鱼”——“渠道服”。

“渠道服”是游戏厂商为推广游戏,与手机厂商或平台合作运营推广的定制版本,其游戏收益由游戏厂商与手机厂商或平台按比例分成。因为“渠道服”登录的并非是游戏厂商的官方服务器,

而是通过平台账号登录的渠道服务器,用户可以通过渠道实名的账号,一键授权进入游戏。由于大多数消费者在购买手机后都会实名注册手机账号,未成年人可利用家长的成年信息“一键登录”任何“渠道服”游戏,而且这还成为相关方拒绝退款的“免责事由”。

“渠道服”正在成为一些未成年人逃避防沉迷措施的游戏天堂,游戏厂商、手机厂商与平台究竟扮演了怎样的角色,该担负怎样的责任,迫切需要相关部门调查厘定。对于任何打“擦边球”的行径,都理应依法严惩不贷,如此方能以儆效尤。

互联网已成为未成年人获取信息、认识世界的重要途径,弥补“青少年模式”漏洞,关乎未成年人权益保护,也关系到千万家庭的稳定与幸福。解决青少年沉迷网络问题,需要疏堵结合,平台和商家要秉承科技向善的理念,积极履行社会责任,家长也要多长个“心眼”,不能总是“后知后觉”。惟有群策群力,才能共同扎好保护未成年人的网络篱笆。

(据《北京青年报》胡欣红)

“招保安要硕士”是资源错配

街谈巷议

11月9日,四川信息职业技术学院发布《2023—2024学年度人才招聘公告》,保卫处招聘保卫干事2名,要求1988年1月1日及以后出生,并取得硕士研究生及以上学历。学院工作人员称,高职院校对硕士研究生占比有要求。

“招保安要硕士”引起网友“是不是知识浪费”的大讨论。一些网友说,要取得硕士学历,需经过多年苦读,做保安难以发挥知识优势。当然,保安也可能需要创新思维,运用一些新的知识和技能。但话又说回来,只要尽职尽责,不是硕士,就干不好保安工作吗?

网友们并非歧视保安职业,他们只是希望人力资源得到有效配置,这样对个人和社会都有好处。如果有硕士研究生从个人事业发展的角度综合考虑,愿意去学校当保安,相信大家也会尊重他们的选择。人们担心什么呢?就是担心一些岗位,根本用不着硕士,但用人单位非要提出硕士的标准,强制做人才资源错配的事。

四川信息职业技术学院“招保安要硕士”,原因其实很清楚,就是“高职院校对硕士研究生占比有要求”。就是说,不论什么岗位,只要招的是硕士,相关占比的数字就会提高。至于这些硕士在哪个岗位、能不能发挥聪明才智,那是其次。

有关部门对高职院校的硕士研究生占比作出要求,本意是提高学校教师的受教育水平,督促教育工作者保持学习的习惯,让他们适应新的教育发展形势,让学校更有竞争力。但是,当保安都是硕士研究生的时候,学校的硕士研究生占比是提高了,但教育水平和科研能力真的上去了吗?说来说去,这就是一个数字游戏,只是为了数字好看而已。

(据《楚天都市报》吴双建)

西里话外

摄像头下“提意见”



11月12日,媒体反映广西大学个别学院一楼大厅内设置的书记、院长信箱对着摄像头,无法保护投信者隐私。当晚,校方表示已对设置在摄像头下的信箱进行了彻底整改。

从维护校园安全的角度出发,安装摄像头是必要的。从维护师生权益的角度出发,设置意见箱也是行使监督权的必要。但两者装在一起,难免有将监督权虚化之嫌。倾听不同声音,畅通交流渠道,保持对话顺畅,是校方做好查漏补缺工作的关键。如果重于“盯”人,轻于“盯”事,将重心本末倒置,只会闭目塞听、难以前进。只有汇聚合力,才能在治理的答题板上写出高分答案。

(据《湖北日报》程曼诗 王鹏)

百姓声音

快递井喷更需要优化服务

近日,消费者“双十一”购买的商品陆续发货,但部分配送员在快递包裹抵达时,以各种理由拒绝配送上门或直接交付到代收点。律师表示,此举不仅违反了相关法律法规规定,还应承担造成快递丢失、毁损的责任。

正所谓“没有金刚钻,别揽瓷器活儿”,如果快递公司难以配送旺季涌来的海量包裹,就应该主动减少业务量,而不是服务打折。

消费者“买买买”导致快递“爆仓”,快递员疲于奔命……这的确是现实,但快递公司不能以“没想到”来搪塞。明知配送量翻倍,就当未雨绸缪作出应对:或者根据订单实时变化调整揽储量,或者弹性用工,临时增加配送人员。消费者像往日一样支付了配送费用,快递公司单方面拒绝配送,约等于单方违约。

从情感角度而言,看着大冬天小伙子们颇不容易,自己多走几步去代收点拿也不是不可以。然而,这里面有主动与被动、情分与本分之别。一些快递公司正是在利用客户的善意和不愿较

真儿,以情感绑架的方式强迫对方理解自己——我不容易,你就该体谅我。

拒绝配送直接降低了用户体验,不直接面对收货人,有时会造成丢件问题,还可能因快递破损而引发争议。事实上,这一做法不仅于情于理站不住脚,而且违反了相关法规。

2018年5月1日起施行的《快递暂行条例》已有明确规定,“经营快递业务的企业应当将快件投递到约定的收件地址、收件人或者收件人指定的代收人,并告知收件人或者代收人当面验收。收件人或者代收人有权当面验收”。可见,送快递本身就包含“验”这个环节,拒绝上门不仅会让用户多跑腿,还会带来诸多隐患。

快递公司追求“又快又多”无可厚非,前提是不能以侵害用户权益的方式,甚至在对方的包容与忍让下,将其演化成潜规则。对此,监管部门不应熟视无睹,引导行业良性竞争,需要更多的实际行动。

(据《太原晚报》宋鹏伟)